Rīga, 2018.gada 6.jūlijs

**Atbildes uz jautājumiem atklātā konkursā**

 **,,Mobilo sakaru un viedierīču nomas pakalpojumi”, id.Nr. RBR 2018/13**

RB Rail AS sniedza šādas atbildes uz ieinteresētā piegādātāja uzdotajiem jautājumiem, kuri iesniegti līdz 2018.gada 5.jūlijam:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Jautājums**  | **Atbilde** |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ir iepazinusies ar RB Rail AS (turpmāk – Pasūtītājs) izsludinātā iepirkuma “Mobilo sakaru un viedierīču nomas pakalpojumi” (turpmāk tekstā – Konkurss) nolikumu (turpmāk tekstā Nolikums) un lūdz Pasūtītāju veikt grozījumus Nolikuma 2. pielikuma – tehniskās specifikācijas 2. punktā atbilstoši zemāk norādītajam, lai nepamatoti neierobežotu konkurenci un nodrošinātu objektīvu Konkursa piedāvājumu izvērtēšanu.Saskaņā ar Nolikuma Tabulā Nr. 2 iekļauto kritēriju “Tīkla pārklājuma nodrošinājums pēc aktīvo bāzes staciju veida un skaita”: (turpmāk tekstā – Kritēriji), Pasūtītājs saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai ir paredzējis vērtēt pretendenta mobilo sakaru tīkla pārklājuma nodrošinājumu pēc aktīvo bāzes staciju veida un skaita.Vēlamies vērst Pasūtītāja uzmanību, ka katram mobilo sakaru operatoram kvalitatīva pārklājuma nodrošināšanai nepieciešamo bāzes staciju skaitu ietekmē vairāki faktori – mobilo sakaru operatora izmantotās tehnoloģijas, tīkla plānojums (bāzes staciju izvietojums, bāzes staciju augstums, apkārtējās vides raksturs, reljefs un signālu traucējoši un slāpējoši faktori ap tām), kā arī operatora klientu mobilo sakaru lietošanas paradumi. Šie ir raksturlielumi, kas katram mobilo sakaru operatoram ir atšķirīgi un līdz ar to, pat ja diviem mobilo sakaru operatoriem uzstādīto bāzes staciju skaits ir vienāds, pārklājuma aptveramība un kvalitāte var būtiski atšķirties. Tāpēc, ir nepamatoti uzskatīt, ka, jo lielāks ir bāzes staciju skaits, jo tiek nodrošināti kvalitatīvāki mobilo sakaru pakalpojumi.Atkarībā no elektronisko sakaru operatora stratēģijas vienādas kvalitātes tīklu var izbūvēt kā ar bāzes staciju skaitu x, tā ar bāzes staciju skaitu 2x. Bāzes staciju skaits būs atkarīgs no izvēlētā frekvenču spektra. 800 MHz frekvencē mobilā tīkla pārklājums būs reizes četras lielāks nekā 1800 MHz izbūvētās bāzes staciju pārklājums. 2,3 GHz un 2,6 GHz uzbūvēto staciju skaits norāda, cik ļoti noslogots attiecīgā operatora tīkls. Jo lielāks bāzes staciju skaits, jo lielāka ir kopējā tīkla noslodze.Līdz ar to mobilo elektronisko skaru tīkla pārklājuma nodrošinājuma mērīšana pēc aktīvo bāzes staciju veida un skaita nenodrošina objektīvu piedāvājumu salīdzināšanu, turklāt tā rezultātā augstāku novērtējumu saņem pretendents, kura nodrošinātais pārklājums, iespējams, nav tik plašs un ar tik augstu kapacitāti, kas, \_\_\_\_\_\_\_ieskatā, acīmredzami norāda uz šādu vērtēšanas kritēriju neobjektivitāti. Līdz ar to šie kritēriji ne tikai diskriminē un padara nekonkurētspējīgākus mobilo sakaru operatorus ar mazāku bāzes staciju skaitu, bet arī nenodrošina Konkursā norādīto mērķu sasniegšanu.Arī VAS “Elektroniskie sakari”, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, kā arī Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādes birojs (BEREC), tas ir, kompetentās iestādes elektronisko sakaru jomā, savos mobilo sakaru pakalpojumu iepirkumos kā kritēriju kvalitatīva pakalpojuma sniegšanai neizmanto bāzes staciju skaitu, jo mobilo sakaru tīkls, kā augstāk minējām, ir komplekss risinājums, ko nav iespējams novērtēt, saskaitot uzstādītās bāzes stacijas.Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam dzēst Nolikuma Tabulā Nr.2 iekļautos vērtēšanas kritērijus no 2.1. – 2.9. punktam kā noteiktos tīkla pārklājuma nodrošinājumus pēc aktīvo bāzes staciju veida un skaita, jo tie nenodrošina objektīvu pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu.Kā konkurenci ierobežojošu apstākli \_\_\_\_\_uzskata Nolikuma 2.pielikuma – tehniskās specifikācijas 4.6. un 4.7. punktos ietvertos pakalpojumus. \_\_\_\_\_\_ ieskatā tarifa plāns “Biroja fiksētais tālrunis” un pakalpojumus “Mobilo sakaru iekārtu pārvaldnieks” ir uzskatāmi par pakalpojumiem, kas nodrošina papildfunkcijas viedierīcēm nevis mobilo sakaru pakalpojumiem. Līdz ar to \_\_\_\_\_\_ piedāvā sadalīt iepirkuma priekšmetu 3 daļās, papildinot Nolikumu ar punktu 2.1.2.3. ar 3. iepirkuma priekšmeta daļu “Papildpakalpojumi”.Informējam, ka Nolikuma 2. pielikuma – tehniskās specifikācijas 4.6 un 4.7. punktos ietvertos pakalpojumus var aizvietot ar līdzvērtīgiem, kas Pasūtītājam ļautu izmantot vēl papildus citas funkcijas.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ vēlas vērst Pasūtītāja uzmanību, un lūdz izņemt no vērtēšanas Noteikumu 4.pielikuma “Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kārtība” 1.tabulas 1.8.punktā norādīto pakalpojumu “Call back pakalpojums”. Nolikuma 2. pielikuma – tehniskās specifikācijas 5.6. punktā ir norādīts, ka pakalpojums “Call back” nav obligāts. Līdz ar to, ir jāvērtē mobilo sakaru pakalpojumi, kas ir pieprasīti kā obligāti un jāpieņem zināšanai, ka tiek piedāvāti arī citi pakalpojumi, kas nav iekļauti obligātajās prasībās.Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam dzēst Nolikuma Tabulas Nr.1 1.8.punktā iekļauto vērtēšanas kritēriju, Tabulā Nr.2 iekļautos vērtēšanas kritērijus no 2.1. – 2.9.punktam, kā noteiktos tīkla pārklājuma nodrošinājumus pēc aktīvo bāzes staciju veida un skaita, jo tie nenodrošina objektīvu pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu, kā arī papildināt Nolikumu ar 2.1.2.3. punktu ar 3.iepirkuma priekšmeta daļu “Papildpakalpojumi”. Kā alternatīvu piedāvājam kritērijus saglabāt, bet samazināt katram punktam maksimālo punktu skaitu no 10/12 uz 1, jo šobrīd noteiktais punktu skaits šajā kritērijā principā izslēdz citiem dalībniekiem iespēju uzvarēt iepirkumā. | RB Rail AS atklāta konkursa “Mobilo sakaru un viedierīču nomas pakalpojumi”, iepirkuma identifikācijas Nr. RBR 2018/13 (turpmāk – Konkurss) organizēšanai noteiktā iepirkuma komisija (turpmāk – Iepirkuma komisija) informē, ka 2018.gada 29.jūnijā ir saņēmusi \_\_\_\_\_\_\_\_ 2018.gada 29.jūnija vēstuli Nr.\_\_\_\_\_\_\_ (turpmāk – Vēstule) ar iebildumiem par Konkursa nolikumā ietvertajām prasībām.Saskaņā ar Vēstulē norādīto \_\_\_\_\_\_\_\_\_ lūdz iepirkuma komisiju dzēst Konkursa nolikuma 4.pielikumā (Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kārtība) ietvertajā tabulā Nr.2 ietvertos vērtēšanas kritērijus Nr.2.1. – 2.9, jo \_\_\_\_\_\_\_\_ ieskatā tīkla pārklājuma mērīšana pēc aktīvo bāzes staciju skaita nenodrošina objektīvu piedāvājumu salīdzināšanu un nenodrošina objektīvu pretendentu piedāvājumu izvērtēšanu, vai saglabāt iepriekš minētos kritērijus, samazinot katram kritērijam maksimāli piešķiramo punktu skaitu no esošajiem 10/12 uz 1.Iepirkuma komisija paskaidro, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma tiesību normām pasūtītāja prerogatīva ir noteikt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritērijus un piešķiramo punktu skaitu katram kritērijam, ņemot vērā pasūtītāja vajadzības un apsvērumus attiecībā uz iepirkuma priekšmetu un tā raksturlielumiem. Iepirkuma komisija paskaidro, ka, ņemot vērā pasūtītāja prasības, kā vienu no kritērijiem pakalpojuma kvalitātes novērtējumam izvēlējusies ņemt vērā aktīvo bāzes staciju skaitu sadalījumā par izmantotajām radio piekļuves tehnoloģijām, šādi ņemot vērā arī katra sakaru operatoru izvēlēto tehnoloģisko risinājumu, jo bāzes stacijas pēc būtības ir mobilo sakaru tīkla infrastruktūras veidojošais pamatelements, kas nenoliedzami ietekmē sakaru tīkla pārklājumu un veiktspējas rādītājus. Iepirkuma komisija piekrīt, ka sakaru tīkla darbības rādītājus papildus var ietekmēt arī citi faktori, bet kas vairāk vai mazāk ir limitēti, taču jebkurā gadījumā pastāv loģiska sakarība starp bāzes staciju skaitu un tīkla darbības rādītājiem, lai pēc iespējas aptvertu plašāku ģeogrāfisko areālu, t. sk. nodrošinātu optimālus sakarus vietās, kur pastāv dabiski radiosignāla slāpējoši un traucējoši faktori, un klientu veiktās darbības, izmantojot mobilo sakaru pakalpojumus, nepārslogotu tīkla darbību. Iepirkuma komisija, izstrādājot vērtēšanas metodoloģiju saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai, ir ņēmusi vērā apstākli, ka Latvijā ir trīs mobilo sakaru operatori nevis divi, kā \_\_\_\_\_\_\_\_\_ akcentē Vēstulē, un kur katram ir atšķirīgs mobilo sakaru tīkla pārklājums. Ņemot vērā, ka bāzes staciju skaitu ir iespējams objektīvi novērtēt un šādu vērtēšanas metodoloģiju plaši izmanto arī citi pasūtītāji, kuriem kritiski svarīgs ir tīkla pārklājums, un šī metodoloģija līdz šim ir atzīta kā pieņemama arī no mobilo sakaru operatoru, t. sk. \_\_\_\_\_\_\_, puses, par ko liecina publiski pieejamā informācija, arī RB Rail AS ir izvēlējusies izmantot šo kritēriju kā vienu no mobilo sakaru tīkla darbības raksturojošiem rādītājiem. Iepirkuma komisija nevar komentēt \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Vēstulē norādīto pasūtītāju apsvērumus, piemērojot savos iepirkumos atšķirīgu vērtēšanas metodoloģiju, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, jo katram pasūtītājam tomēr ir atšķirīgas vajadzības un prasības iepirkuma priekšmeta izpildei. Papildus norādām, ka arī no pašu mobilo sakaru operatoru vai elektronisko sakaru pārstāvošo kompetento institūciju puses publisko iepirkumu sektoram līdz šim nav piedāvātas citas vadlīnijas, kuras izmantot publisko iepirkumu praksē.Iepirkuma komisija informē, ka ir iepazinusies arī ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes pārskatu par 2017. gadu, taču arī šajā pārskatā iekļautie mobilo sakaru tīklu novērtējuma rādītāji nesniedz izsmeļošu un pilnīgu informāciju par katra mobilo sakaru operatora tīkla pārklājumu un veiktspējas rādītājiem visā Latvijas Republikas teritorijā, it sevišķi ārpus apdzīvotām vietām, jo veiktie mērījumi aptver tikai konkrēti izvēlētus punktus. Pasūtītājam nav izprotams \_\_\_\_\_\_\_ piedāvājums neizslēgt nolikuma 4.pielikuma 2.tabulā minētos vērtēšanas kritērijus, bet kā alternatīvu piedāvāt samazināt piešķiramo punktu īpatsvaru. No tā secināms, ka \_\_\_\_\_\_\_ pēc būtības apstrīd nevis pašus vērtēšanas kritērijus, bet būtībā vēlas samazināt kritērijiem noteikto piešķiramo punktu skaitu, jo, iespējams, kādā no vērtēšanas kritērijiem nevar saņemt maksimāli iespējamo punktu skaitu, kas pēc būtības nav diskriminējošs apstāklis. Iepirkuma komisija atgādina, ka vērtēšanas kritēriju un vērtēšanas metodoloģijas noteikšana ir pasūtītāja prerogatīva. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, iepirkuma komisija nesaskata objektīvu pamatojumu grozījumu veikšanai Konkursa nolikuma 4. pielikumā ietvertajā tabulā Nr.2.\_\_\_\_\_\_ savā Vēstulē norāda, ka Konkursa nolikuma 2.pielikumā (Tehniskās specifikācijas) 4.6. un 4.7.punktos ietvertās prasības pakalpojumiem ir uzskatāmas par papildpakalpojumiem, kas nodrošina papildfunkcijas viedierīcēm nevis mobilo sakaru pakalpojumiem, un būtu izdalāmas atsevišķā iepirkuma priekšmeta daļā. Iepirkuma komisija neizprot \_\_\_\_\_\_\_ Vēstulē pausto viedokli, ka Tehniskajās specifikācijās minētais pakalpojums “Biroja fiksētais tālrunis” ir uzskatāms par papildpakalpojumu, kas nodrošina viedierīču pārvaldību. Pakalpojums “Biroja fiksētais tālrunis” pēc būtības ir pamatpakalpojums, jo biroja fiksētais tālrunis darbojas mobilo sakaru tīklā tāpat kā jebkura cita mobilo sakaru ierīce un nekādā veidā nav saistīts ar papildfunkciju nodrošināšanu viedierīcēm. Attiecībā uz pakalpojumu “Mobilo sakaru iekārtu pārvaldnieks” iepirkuma komisija paskaidro, ka šis pakalpojums ir objektīvi nepieciešams un šo pakalpojumu praktiski var piedāvāt jebkurš tirgus dalībnieks, kas nodrošina mobilo sakaru pakalpojumus, un tas nerada ekskluzīvas priekšrocības kādam no tirgus dalībniekiem. Kā rāda telekomunikāciju industrijas attīstības tendences, mobilo sakaru operatoru darbība vairs nav tikai pamatpakalpojumu (balss pārraides pakalpojumi, elektronisko ziņu pārraide un interneta datu pārraide) nodrošināšana, bet dažādu papildpakalpojumu (piemēram, TV, videonovērošanas sistēmas, darba laika uzskaites sistēmas u. c.) nodrošināšana, kas ietver dažādus mobilo sakaru un mobilo iekārtu risinājumus. Tas, ka kāda tirgus dalībnieka piedāvāto standartpakalpojumu klāstā nav ietverts kāds no pakalpojumiem, kādu pieprasa pasūtītājs, nenozīmē, ka šī prasība pati par sevi ir diskriminējoša. Tirgus dalībnieku pienākums ir sekot līdzi tirgus pieprasījuma izmaiņām un piedāvāt aizvien jaunus pakalpojumus atbilstoši tirgus pieprasījumam. Papildus norādām, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma tiesību normām Konkursa ietvaros nav iespējams veikt tādus grozījumus, kas paredz jaunas iepirkuma priekšmeta daļas izveidi. Ņemot vērā šos apstākļus, iepirkuma komisija informē, ka atstāj negrozītas izvirzītas prasības nolikuma 2.pielikumā (Tehniskās specifikācijas). \_\_\_\_\_\_ savā vēstulē norādījis, ka Tehnisko specifikāciju 4.6. un 4.7.punktos ietvertos pakalpojumus var aizvietot ar līdzvērtīgiem, kas ļautu pasūtītājam izmantot vēl papildus citas funkcijas. RB Rail AS informē, ka \_\_\_\_\_\_\_ ir tiesības piedāvāt līdzvērtīgus pakalpojumus, kas nodrošina specifikācijās minēto prasību izpildi, kā arī aicina būt inovatīvam, piedāvājot aizvien jaunus risinājumus, kas būtu nepieciešami pasūtītājiem.SIA \_\_\_\_\_\_\_\_ Vēstulē lūdz pasūtītāju no nolikuma 4.pielikuma (Saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kārtība) 1.tabulas izņemt vērtēšanas kritēriju “Call back” funkcija, jo šī funkcija nav ietverta Tehniskajās specifikācijās kā obligāts pakalpojums. Iepirkuma komisija paskaidro, ka funkcija “Call back” jeb atzvans nodrošina iespēju būtiski samazināt izmaksas par veiktajiem zvaniem, atrodoties ārvalstīs. Šādas funkcijas nodrošināšana ir uzskatāma par objektīvu vērtēšanas kritēriju. Lai iepirkuma komisija varētu piešķirt punktus par šādas funkcijas piedāvājumu no pretendenta puses, nav obligāta prasība Tehniskajās specifikācijās šīs funkcijas piedāvājumu paredzēt kā obligātu prasību. Šādā gadījumā visi pretendenti, kas nepiedāvā šādu funkciju, automātiski nekvalificētos Tehniskajās specifikācijās minētajām prasībām. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, iepirkuma komisija nesaskata pamatojumu šī vērtēšanas kritērija izslēgšanai. |

 Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs J. Lukševics