

**Atklāta konkursa „Dzelzceļa operacionālā plāna izstrāde”, identifikācijas numurs RBR 2017/19**

**Open competition „Preparation of the operational plan of the railway”, Identification number RBR 2017/19**

### **Ziņojums /Report**

Rīgā  
Riga

2018.gada 25.janvārī  
25 January 2018

**Pasūtītājs:** Akciju sabiedrība RB Rail AS, reģistrācijas numurs: 40103845025, juridiskā adrese: Krišjāņa Valdemāra iela 8-7, Rīga, LV-1010, Latvija.

**Contracting authority:** Joint stock company RB Rail AS, registration number 40103845025, registered address: Krišjāņa Valdemāra iela 8-7, Riga, LV-1010, Latvia.

**Iepirkuma procedūra un identifikācijas numurs:** atklāts konkurss „Dzelzceļa operacionālā plāna izstrāde”, identifikācijas numurs RBR 2017/19.

**Procurement procedure and identification number:** open competition „Preparation of the operational plan of the railway”, identification number RBR 2017/19.

**Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī:** 2017.gada 23.augusts.

**Notice publication date at TED Tenders Electronic Daily:** 23 August 2017.

**Datums, kad paziņojums par līgumu publicēts iepirkumu uzraudzības birojā:** 2017.gada 23.augusts.

**Notice publication date at Public Procurement bureau:** 23 August 2017.

**Iepirkuma komisija:** apstiprināta ar RB Rail AS valdes RB Rail AS valdes 2017.gada 12.jūnija rīkojumu Nr.11/2017-52 un 2017.gada 26.jūlija rīkojumu Nr.11/2017-65 šādā sastāvā:

**Procurement commission:** composition has been approved by order No 11/2017-52 dated 12 June 2017, by order No 11/2017-65 dated 26 July 2017 consisting of:

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs – M.Blaus, Vadošais iepirkumu speciālists;  
Iepirkuma komisijas loceklis – Ģ.Bramans, Reģionālais vadītājs, Latvija;  
Iepirkuma komisijas loceklis – T.Pelčers, Iepirkumu speciālists;  
Iepirkuma komisijas loceklis – K.Rudzis, Jaunākais dzelzceļa inženieris;  
Iepirkuma komisijas sekretāre – E.Saule, Iepirkumu speciāliste – juriste.

Procurement commission chairman – M.Blaus, Lead Procurement Specialist;  
Procurement commission member – Ģ.Bramans, Country Manager, Latvia;  
Procurement commission member – T.Pelčers, Procurement Specialist;  
Procurement commission member – K.Rudzis, Junior railway engineer;  
Procurement Commission secretary – E.Saule, Procurement Specialist – Lawyer.

**Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības:** noteiktas atklāta konkursa „Dzelzceļa operacionālā plāna izstrāde” nolikumā.

**Qualification criteria:** included regulation of the open competition „Preparation of the operational plan of the railway”.

**Piedāvājuma izvēles kritērijs:** saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.

**Proposal evaluation:** the most economically advantageous proposal.

**Piedāvājumu iesniegšanas termiņš:** 2017.gada 10.oktobris, līdz plkst.14:00.

**Submission of Proposal:** 10 October 2017, till 14:00 o'clock.

**Iesniegtie piedāvājumi un piedāvātās līgumcenas:**

**Proposals and the proposed price:**

1. **IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.** reģ.nr.A48283964 ar savu 2017.gada 25.septembra piedāvājumu Nr.1 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **118 900, 00 EUR** bez pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN);
2. **ARDANUY INGENIERIA, S.A.,** A-80480759 ar savu 2017.gada 9.oktobra piedāvājumu Nr.2 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **933 060,00 EUR** bez PVN;
3. **DB Engineering & Consulting GmbH,** reģ.nr.HRB 56655 ar savu 2017.gada 9.oktobra piedāvājumu Nr.3 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **489 970,00 EUR** bez PVN;
4. **ETC Transport Consultants GmbH,** reģ.nr. HRB 8866 ar savu 2017.gada 9.oktobra piedāvājumu Nr.4 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **499 340,00 EUR** bez PVN;
5. **Railistics GmbH,** reģ.nr. HRB 12648 ar savu 2017.gada 9.oktobra piedāvājumu Nr.5 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **731 560,00 EUR** bez PVN;
6. **INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E.M.P., S.A. – INECO,** reģ.nr. A28220168 ar savu 2017.gada 9.oktobra piedāvājumu Nr.6 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **320 490,00 EUR** bez PVN;
7. **SYSTRA SA,** reģ.nr. 387949530 RCS Paris, ar savu 2017.gada 10.oktobra piedāvājumu Nr.7 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **538 387,00 EUR** bez PVN;
8. **Geodata Engineering S.p.A,** reģ.nr. 004639280017 ar savu 2017.gada 10.oktobra piedāvājumu Nr.8 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **614 308,00 EUR** bez PVN;
9. **Italferr S.p.A.** reģ.nr. 06770620588 un **PricewaterhouseCoopers Advisory SpA,** reģ.nr. 03230150967 ar savu 2017.gada 10.oktobra piedāvājumu Nr.9 piedāvā veikt iepirkuma priekšmetā noteiktos darbus par kopējo summu **340 029,00 EUR** bez PVN.

1. **IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE S.A.U.** reģ. No. A48283964 with Proposal No. 1 dated 25 September, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **118 900,00 EUR** excl.VAT;
2. **ARDANUY INGENIERIA S.A.,** reg. No. A-80480759 with Proposal No. 2 dated 9 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **933 060,00 EUR** excl.VAT;
3. **DB ENGINEERING & Consulting GmbH,** reg. No. HRB 56655 with Proposal No. 3 dated 9 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **489 970,00 EUR** excl.VAT;
4. **ETC Transport Consultants GmbH,** reg. No. HRB 8866 with Proposal No. 4 dated 9 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **499 340,00 EUR** excl.VAT;
5. **Railistics GmbH,** reg. No. HRB 12648 with Proposal No. 5 dated 9 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **731 560,00 EUR** excl.VAT;
6. **INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E.M.P., S.A. – INECO,** reg.no. A28220168 with proposal No.6 dated 9 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **320 490,00 EUR** excl.VAT;
7. **SYSTRA SA,** reg.no. 387949530 RCS Paris, with proposal No.7 dated 10 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **538 387,00 EUR** excl.VAT;
8. **Geodata Engineering S.p.A,** reg.no. 004639280017 with proposal No.8 dated 10 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **614 308,00 EUR** excl.VAT;
9. **Italferr S.p.A.** reģ.nr. 06770620588 and **PricewaterhouseCoopers Advisory SpA,** reģ.nr. 03230150967 with proposal No.9 dated 10 October, 2017 offers to provide services for total amount of the Proposal **340 029,00 EUR** excl.VAT.

**Piedāvājumu atvēršanas vieta, datums un laiks:** 2017.gada 10.oktobris, plkst.14:00, RB Rail AS, Krišjāņa Valdemāra iela 8-7, Rīga, LV-1010.

**Opening of Proposals:** 14.00 o'clock 10 October 2017 ar RB Rail AS, Krišjāņa Valdemāra iela 8-7, Rīga, LV-1010.

**Pretendents ar kuru tiks slēgts līgums un pamatojums piedāvājuma izvēlei:**

**The decision and justification on the contract award:**

Iepirkuma komisija nolēma piešķirt līguma slēgšanas tiesības pretendentam ar **saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu** no piedāvājumiem, kas atbilda visām Nolikuma prasībām:

Procurement commission decided to award the contract to the Tenderer with **the most economically advantageous proposal** form all proposals which met all qualification criteria described in the Regulation:

Pretendents	Summa (EUR bez PVN)	legūtie punkti
-------------	---------------------	----------------

Tenderer	Total EUR (excl. VAT)	Total points
----------	-----------------------	--------------

ETC Transport Consultants GmbH, reg.nr. HRB 8866	499 340,00	76,82
--	------------	-------

ETC Transport Consultants GmbH, reg.No. HRB 8866	499 340,00	76,82
--	------------	-------

**Piedāvājumu izvērtēšanas kopsavilkums pievienots pielikumā.**

**Proposal evaluation summary please see in Annex.**

Pretendents ETC Transport Consultants GmbH piesaistījis šādus apakšuzņēmējus: COWI A/S, reģ.Nr.44623528 un IFB Institut fur Bahntechnik GmbH, reģ.Nr.HRB 22641.

Tenderer ETC Transport Consultants GmbH has involved subcontractors: COWI A/S, reg.no 44623528 and IFB Institut fur Bahntechnik GmbH, reg.no. HRB 22641.

Apakšuzņēmējam COWI A/S, reģ.Nr.44623528, plānots nodot šādus darbus/liġuma daļu: Nolikuma tehniskās specifikācijas 2.2.punktā minēto darba uzdevumu grupu Satiksmes izpētei (WP1) (pilnīga iesaiste un pilna atbildība), 2.3.punktā minēto darba uzdevumu grupu Ritošā sastāva izpētei (WP2) (iesaiste un atbalsta funkcija), 2.4.punktā minēto darba uzdevumu grupu Infrastruktūras izpētei (WP3) (daļēja iesaiste, nav atbildīgs par izpildi), 2.5.punktā minēto darba uzdevumu grupu operacionālā plāna iterācijai (1) (WP4) (iesaiste un atbalsta funkcija), 2.6.punktā minēto darba uzdevumu grupu Ritošā sastāva apkopei (WP5) (daļēja iesaiste, nav atbildīgs par izpildi), 2.7.punktā minēto darba uzdevumu grupu Infrastruktūras apkopei (WP6) (pilnīga iesaiste un pilna atbildība), 2.8.punktā minēto darba uzdevumu grupu rekomendācijām un optimizācijai (WP7) (iesaiste un atbalsta funkcija), 2.9.punktā minēto darba uzdevumu grupu operacionālā plāna iterācijai (2) (WP8) (iesaiste un atbalsta funkcija), 2.9.punktā minēto darba uzdevumu grupu kontroles komandu sistēmai (WP9) (iesaiste un atbalsta funkcija). Apakšuzņēmēja galvenā atbildība būs pārvadājumu sagatavošana un satiksmes organizēšana.

The part of the procurement contract which the tenderer intends to subcontract to COWI A/S, reg.no 44623528: work package for Traffic studies (WP1) (full involvement, responsible for the WP) indicated in the Section 2.2. of Technical specification of Regulations, work package for Rolling stock studies (WP2) (continuous involvement, but supportive responsibility for the completion of the work package) indicated in the Section 2.3 of the Technical specification of Regulations, work package for Infrastructure studies (WP3) (partial involvement, no responsibility in completion of the work package) indicated in the Section 2.4 of the Technical specification of Regulations, work package for Operational plan – iteration 1 (WP4) (continuous involvement, but supportive responsibility for the completion of the work package) indicated in the Section 2.5 of the Technical specification of Regulations, work package for Rolling stock maintenance (WP5) (partial involvement, no responsibility in completion of the work package) indicated in the Section 2.6 of the Technical specification of Regulations, work package for infrastructure maintenance (WP6) (full involvement, responsible for the WP) indicated in the Section 2.7 of the Technical specification of Regulations, work package for Recommendations and optimisation (WP 7) (continuous involvement, but supportive responsibility for the completion of the work package) indicated in the Section 2.8 of the Technical specification, work package for Operational plan – iteration 2 (WP 8) (continuous involvement, but supportive responsibility for the completion of the work package) indicated in the Section 2.9 of the Technical specification of Regulations, work package for Control command system (WP9) (continuous involvement, but supportive responsibility for the completion of the work package) indicated in the Section 2.9 of the Technical specification of Regulations. Subcontractors key role will be transportation, as well as traffic modelling.

Apakšuzņēmējam IFB Institut fur Bahntechnik GmbH, reģ.Nr.HRB 22641, plānots nodot šādus darbus/liġuma daļu:

Nolikuma tehniskās specifikācijas 2.3.punktā minēto darba uzdevumu grupu Ritošā sastāva izpētei (WP2) (galvenā atbildība darbu izpildei), 2.6.punktā minēto darba uzdevumu grupu Ritošā sastāva apkopei (WP5) (galvenā atbildība par darbu izpildi) un 2.9.punktā minēto darba uzdevumu grupu kontroles komandu sistēmai (WP9) (galvenā atbildība par darbu izpildi).

The part of the procurement contract which the tenderer intends to subcontract to IFB Institut fur Bahntechnik GmbH, reg.No HRB 22641: work package for Rolling stock studies (WP2) (full

involvement, responsible for the WP) indicated in the Section 2.3 of the Technical specification of Regulations, work package for Rolling stock maintenance (WP5) (full involvement, responsible for the WP) indicated in the Section 2.6 of the Technical specification of Regulations and work package for Control command system (WP9) (full involvement, responsible for the WP) indicated in the Section 2.9 of the Technical specification of Regulations.

**Noraidītie pretendenti:** ARDANUY INGENIERIA, S.A., reģ.nr. A-48283964, Railistics GmbH, reģ. nr. HRB 12648, IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U., reģ.nr. A 48283964, Italferr S.p.A. reģ.nr. 06770620588 un PricewaterhouseCoopers Advisory SpA, reģ.nr. 03230150967.

**Rejected Tenderers:** ARDANUY INGENIERIA, S.A., reg.No A-48283964, Railistics GmbH, reg.No HRB 12648, IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U., reg.No A 48283964, Italferr S.p.A. reg.No 06770620588 un PricewaterhouseCoopers Advisory SpA, reg.No 03230150967.

**Pamatojums lēmumam par noraidītajiem pretendentiem:**

**Justification for the decision to reject tenderers:**

**1. ARDANUY INGENIERÍA, S.A.** piedāvājums neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā). Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) noteikto, pretendenta piedāvātajam operacionālajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze 1 (viens) dzelzceļa operacionālā plāna izstrādē, kas aptver vairāk nekā 200 km dzelzceļa satiksmes infrastruktūras daļu, kā minimums ar P2-F1 TSI klasifikāciju, iekļaujot vismaz vienu dzelzceļa mezglu (ar vismaz 40 pagriezieniem), kas iegūta pēdējo 15 (piecpadsmit) gadu laikā (no 2002.gada – 2017.gadam līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai)”. **Iepirkuma komisija noraidīja ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājumu, jo:**

**1. ARDANUY INGENIERÍA, S.A.** proposal does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)). In accordance with minimal qualification requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) of Regulations, proposed Operation expert has to comply with the requirement: “Experience in development of 1 (one) railway operational plan covering more than 200 km railway mixed traffic infrastructure section with at least P2-F1 TSI classification, including at least one railway node (minimum 40 turnouts) within last 15 (fifteen) years (2002 to 2017 until the date of submission of the Proposal)”. **Procurement commission rejected ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal as:**

Operacionālā eksperta pieredze, kas norādīta eksperta CV 3.1.punktā neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš, bet gan tramvaja sliežu ceļš.

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Operation expert`s CV (item No 3.1.) does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway but a tram.

Operacionālā eksperta CV 3.2.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav ticis izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis.

The experience gained in the project indicated in item No 3.2. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project.

Operacionālā eksperta CV 3.3.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) norādītajām prasībām, ņemot vērā, ka projektā norādītā dzelzceļa līnija (115 km) ir īsāka par 200 km un ātrums mazāks nekā tas ir klasificēts P2-F1 TSI klasifikācijā.

The experience gained in the project indicated in item No 3.3. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as the length of railway line indicated in project (115 km) is less than 200 km and the speed is less than it is classified in P2-F1 TSI classification.

Operacionālā eksperta CV 3.4.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) norādītajām prasībām, ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš, bet gan tramvaja sliežu ceļš un tā garums

The experience gained in the project indicated in item No 3.4. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as the subject matter of the project

ir īsāks un ātrums mazāks nekā tas ir klasificēts P2-F1 TSI klasifikācijā.

Operacionālā eksperta CV 3.5.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) norādītajām prasībām, ņemot vērā, ka dzelzceļa līnijas ātrums ir mazāks nekā tas ir klasificēts P2-F1 TSI klasifikācijā.

Operacionālā eksperta CV 3.6.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) norādītajām prasībām, ņemot vērā, ka dzelzceļa līnijas ātrums ir mazāks nekā tas ir klasificēts P2-F1 TSI klasifikācijā.

Operacionālā eksperta CV 3.7.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav ticis izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis.

ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājums neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā). Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā) noteikto, pretendenta piedāvātajam operacionālās modelēšanas ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze 1 (viens) dzelzceļa operacionālā plāna modeļa izstrādē, kas aptver vairāk nekā 100 km dzelzceļa satiksmes infrastruktūru, ieskaitot vismaz vienu dzelzceļa mezglu (vismaz 40 pagriezieni), kas iegūta pēdējo 5 (pieci) gadu laikā (no 2012.gada - 2017.gadam līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai)”. **Iepirkuma komisija noraidīja ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājumu, jo:**

Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.1.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka dzelzceļa operacionālā plāna modelis konkrētā projekta ietvaros nav izstrādāts.

Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.2.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka dzelzceļa līnijas garums ir īsāks par 100 km un tā nav uzskatāma par jauktas satiksmes dzelzceļa infrakstruktūru.

Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.3.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš, bet gan tramvaja sliežu ceļš.

fundamentally is not to be considered as a railway but a tramway and the length and the speed of line is less than it is classified in P2-F1 TSI classification.

The experience gained in the project indicated in item No 3.5. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as the speed of railway line is less than it is classified in P2-F1 TSI classification.

The experience gained in the project indicated in item No 3.6. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as the speed of railway line is less than it is classified in P2-F1 TSI classification.

The experience gained in the project indicated in item No 3.7. of Operation experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project.

ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)). ARDANUY INGENIERÍA, S.A. does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No. 4 (iii)). In accordance with minimal qualification requirements set in Clause 7.5 (item No. 4 (iii)) of Regulations, proposed Operation modelling expert has to comply with the requirement: “Experience in development of 1 (one) model of railway operational plan, covering more than 100 km railway mixed traffic infrastructure, including at least one railway node (minimum 40 turnouts) within last 5 (five) years (2012 to 2017 until the date of submission of the Proposal)”.

**Procurement commission rejected ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal as:**

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project.

The experience gained in the project indicated in item No 3.2. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as the length of railway line is less than 100 km and it is not railway mixed traffic infrastructure.

The experience gained in the project indicated in item No 3.3. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as the subject matter of the project fundamentally is not to be considered as a railway but a tramway.

<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.4. (1) punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis, kas attiecas uz elektrifikācijas izpēti un jaudu simulācijām.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.4. (1) of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project which concerns electrification study sizing simulation.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.4. (2) punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav gūta pieredze jauktas satiksmes dzelzceļa infrastrukturā.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.4. (2) of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as it is not railway mixed traffic infrastructure.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.5.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav gūta pieredze jauktas satiksmes dzelzceļa infrastrukturā un konkrētā projekta ietvaros nav izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis, kas attiecas uz elektrifikācijas izpēti un jaudu simulācijām.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.5. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as it is not railway mixed traffic infrastructure and as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project which concerns electrification study sizing simulation.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.6.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros nav izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis, kas attiecas uz elektrifikācijas izpēti un jaudu simulācijām.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.6. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project which concerns electrification study sizing simulation.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.7.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros norādītās dzelzceļa līnijas garums ir īsāks par 100 km.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.7. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as the length of railway line within the specific project is less than 100 km.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.8.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta ietvaros norādītās dzelzceļa līnijas garums ir īsāks par 100 km un konkrētā projekta ietvaros nav izstrādāts dzelzceļa operacionālā plāna modelis, kas attiecas uz elektrifikācijas izpēti un jaudu simulācijām.</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.8. of Operation modelling experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as the length of railway line within the specific project is less than 100 km and as a model of railway operational plan has not been developed within the specific project which concerns electrification study sizing simulation.</p>
<p>Operacionālā modelēšanas eksperta CV 3.9.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (4.punkta (iii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka pieredze konkrētā projekta ietvaros nav gūta iepriekšējo 5 (pieci) gadu laikā (no 2012.gada - 2017.gadam līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai).</p>	<p>The experience gained in the project indicated in item No 3.9. of Operation modelling experts CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 4 (iii)) as it is not gained within last 5 (five) years (2012 to 2017 until the date of submission of the Proposal).</p>
<p>ARDANUY INGENIERÍA, S.A., piedāvājums neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā). Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktu) pretendenta piedāvātajam apkopes ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze 1 (viens) dzelzceļa</p>	<p>ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)). In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No 5 (ii)) of Regulations, proposed Maintenance expert has to comply with the requirement: “Experience in</p>

infrastruktūras uzturēšanas plāna izstrādē pēdējo 5 (pieci) gadu laikā (2012., 2013., 2014., 2015., 2016., iekļaujot 2017.gadu līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai)”.  
**Iepirkuma komisija noraidīja ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājumu, jo:**

**Iepirkuma komisija noraidīja ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājumu, jo:**

Apkopes eksperta CV 3.1.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka dzelzceļa infrastruktūras uzturēšanas plāns konkrētā projekta ietvaros nav ticis izstrādāts.

Apkopes eksperta CV 3.2.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Apkopes eksperta CV 3.3.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš, bet gan metro.

Apkopes eksperta CV 3.4.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Apkopes eksperta CV 3.5.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš, bet gan metro.

Apkopes eksperta CV 3.6.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Apkopes eksperta CV 3.7.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka dzelzceļa infrastruktūras uzturēšanas plāns konkrētā projekta ietvaros nav ticis izstrādāts.

Apkopes eksperta CV 3.8.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka dzelzceļa infrastruktūras uzturēšanas plāns konkrētā projekta ietvaros nav ticis izstrādāts.

Apkopes eksperta CV 3.9.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma

development of 1 (one) railway infrastructure maintenance plan within last 5 (five) years (2012; 2013; 2014; 2015; 2016; including 2017 until the date of submission of the Proposal)”.  
**Procurement commission rejected ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal as:**

**Procurement commission rejected ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal as:**

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as railway infrastructure maintenance plan has not been developed within the specific project.

The experience gained in the project indicated in item No 3.2. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.3. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway but a metro.

The experience gained in the project indicated in item No 3.4. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.5. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway but a metro.

The experience gained in the project indicated in item No 3.6. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.7. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as railway infrastructure maintenance plan has not been developed within the specific project.

The experience gained in the project indicated in item No 3.8. of Maintenance experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as railway infrastructure maintenance plan has not been developed within the specific project.

The experience gained in the project indicated in item No 3.9. of Maintenance experts` CV does not

7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

ARDANUY INGENIERÍA, S.A., piedāvājums neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i), (ii) apakšpunktā). Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i) apakšpunktā) noteikto, pretendenta piedāvātajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Vismaz 5 (pieci) gadu pieredze pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (no 2007. – 2017.gadam, līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) dzelzceļa ritošā sastāva parka konfigurācijā un izmēru noteikšanā, tehnisko specifikāciju sagatavošanā gan pasažieru gan kravas dzelzceļa ritošajam sastāvam un apkopes plānu izstrādē”. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunkts) noteikto, pretendenta piedāvātajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (no 2007.gada – 2017.gadam, līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) 1 (viens) dzelzceļa ritošā sastāva iegādes un uzturēšanas plāna izstrādē”.

**Iepirkuma komisija noraidīja ARDANUY INGENIERÍA, S.A. piedāvājumu, jo:**

Ritošā sastāva eksperta CV 3.1.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.3.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.4.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.6.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.7.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunktā), ņemot vērā, ka konkrētā projekta priekšmets pēc būtības nav dzelzceļš.

comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 5 (i), (ii)). In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No 7 (i)) of Regulations, proposed Rolling Stock expert has to comply with the requirement: “(i) At least 5 years’ experience in the period of last 10 years (2007 to 2017 until the date of submission of the Proposal) in railway fleet configuration and sizing, and preparation of technical specifications for both passengers and freight railway rolling stock, and development of maintenance plans thereof”. In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No 7 (ii)) of Regulations, proposed Rolling Stock expert has to comply with the requirement: “(ii) Experience in development of 1 (one) railway rolling stock procurement and maintenance plan within last 10 (ten) years (2007 to 2017 until the date of submission of the Proposal)”. **Procurement commission rejected ARDANUY INGENIERÍA, S.A. proposal as:**

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.3. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.4. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.6. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.7. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.



Ritošā sastāva eksperta CV 3.2. un 3.5.punktā norādītā pieredze neatbilst prasībām, kas noteiktas Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i) apakšpunktā) attiecībā uz vismaz 5 (pieci) gadu pieredzi.

**3. Railistics GmbH** piedāvājums neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) noteiktajām prasībām. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunktā) noteikto, pretendenta piedāvātajam operacionālajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze 1 (viens) dzelzceļa operacionālā plāna izstrādē, kas aptver vairāk nekā 200 km dzelzceļa satiksmes infrastruktūras daļu, kā minimums ar P2-F1 TSI klasifikāciju, iekļaujot vismaz vienu dzelzceļa mezglu (ar vismaz 40 pagriezieniem), kas gūta pēdējo 15 (piecpadsmit) gadu laikā (no 2002.gada – 2017.gadam līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai)”. **Iepirkuma komisija noraidīja Railistics GmbH piedāvājumu, jo:**

Iepirkuma komisija nevienā no operacionālā eksperta CV norādītajiem projektiem nekonstatēja operacionālā eksperta atbilstību Nolikuma 7.5.punkta (3.punkta (ii) apakšpunkta) prasībām.

Railistics GmbH neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (i) apakšpunktā) noteiktajām prasībām. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (i) apakšpunktā) noteikto pretendenta piedāvātajam apkopes ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Vismaz 3 (trīs) gadu pieredze pēdējo 5 piecu gadu (2012., 2013., 2014., 2015., 2016., ieskaitot 2017.gadu līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) dzelzceļa infrastruktūras uzturēšana”. **Iepirkuma komisija noraidīja Railistics GmbH piedāvājumu, jo:**

Iepirkuma komisija nevienā no apkopes eksperta CV norādītajiem projektiem nekonstatēja apkopes eksperta atbilstību Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (i) apakšpunkta) prasībām.

Railistics GmbH neatbilst Nolikuma 7.5.punktā (5.punkta (ii) apakšpunktā) noteiktajām prasībām. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunktā) noteikto pretendenta piedāvātajam apkopes ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pēdējo 5 (pieci) gadu (2012., 2013., 2014., 2015., 2016., iekļaujot 2017.gadu līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) laikā pieredze dzelzceļa infrastruktūras uzturēšanas plāna izstrādē”. **Iepirkuma komisija noraidīja Railistics GmbH piedāvājumu, jo:**

Iepirkuma komisija nevienā no apkopes eksperta CV norādītajiem projektiem nekonstatēja apkopes eksperta atbilstību Nolikuma 7.5.punkta (5.punkta (ii) apakšpunkta) prasībām.

**4. IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U.** piedāvājums neatbilst Nolikuma 7.5.punkta

The experience gained in all appropriate projects indicated in item No 3.2. and 3.5. of Rolling stock experts` CV does not meet requirements set in clause 7.5 (item No 7 (i)) of Regulations (At least 5 years` experience).

**3. Railistics GmbH** proposal does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)). In accordance with minimal qualification requirements set in Clause 7.5 (item No 3 (ii)) of Regulations, proposed Operation expert has to comply with the requirement: “Experience in development of 1 (one) railway operational plan covering more than 200 km railway mixed traffic infrastructure section with at least P2-F1 TSI classification, including at least one railway node (minimum 40 turnouts) within last 15 (fifteen) years (2002 to 2017 until the date of submission of the Proposal)”.

**Procurement commission rejected Railistics GmbH proposal as:**

The Procurement commission did not provide the compliance of the Operation expert with Regulation 7.5. (item No 3, (ii)) in any of the projects indicated in Operation experts` CV.

Railistics GmbH does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No. 5, (i)) of Regulations. In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No. 5, (i)) of Regulations, proposed Maintenance expert has to comply with the requirement “At least 3 years` experience in the period of last 5 years (2012; 2013; 2014; 2015; 2016; including 2017 until the date of submission of the Proposal) in railway infrastructure maintenance”.

**Procurement commission rejected Railistics GmbH proposal as:**

The Procurement commission did not provide the compliance of the Maintenance expert with Regulation 7.5. (item No 5, (ii)) in any of the projects indicated in Maintenance experts` CV.

Railistics GmbH does not comply with requirements set in clause 7.5 (item No. 5, (ii)) of Regulations. In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No. 5, (ii)) of Regulations, proposed Maintenance expert has to comply with the requirement “Experience in development of 1 (one) railway infrastructure maintenance plan within last 5 (five) years (2012; 2013; 2014; 2015; 2016; including 2017 until the date of submission of the Proposal)”. **Procurement commission rejected Railistics GmbH proposal as:**

The Procurement commission did not provide the compliance of the Maintenance expert with Regulation 7.5. (item No 5, (ii)) in any of the projects indicated in Maintenance experts` CV.

**4. IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U.** proposal does not comply with the

(7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punktā (7.punkta (i) apakšpunkts) noteikto, pretendenta piedāvātajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Vismaz 5 (pieci) gadu pieredze pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (no 2007. – 2017.gadam, līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) dzelzceļa ritošā sastāva parka konfigurācijā un izmēru noteikšanā, tehnisko specifikāciju sagatavošanā gan pasažieru gan kravas dzelzceļa ritošajam sastāvam un apkopes plānu izstrādē”. Saskaņā ar Nolikuma 7.5.punktā (7.punkta (ii) apakšpunkts) noteikto, pretendenta piedāvātajam ekspertam jābūt šādai pieredzei: „Pieredze pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (no 2007.gada – 2017.gadam, līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai) 1 (viens) dzelzceļa ritošā sastāva iegādes un uzturēšanas plāna izstrādē”. Izvērtējot visu pieejamo informāciju, **lepirkuma komisija noraidīja IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U. piedāvājumu, jo:**

Ritošā sastāva eksperta CV 3.1.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka projekta ietvaros veikta detalizēta projektēšana [·], kas paredzēta vienīgi kravu pārvadājumiem.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.1.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka projekta ietvaros projektētais 6,55 km garais sliežu posms, kas ir iekļauts dzelzceļa mezglā, nevar tikt uzskatīts par pietiekamu dzelzceļa infrastruktūrai, lai tam būtu nepieciešams atsevišķs ritošā sastāva parks un atsevišķs uzturēšanas plāns.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.2.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka konkrētais projekts pēc būtības nav uzskatāms par dzelzceļu, bet gan par metro.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.3.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka konkrētais projekts pēc būtības nav uzskatāms par dzelzceļu, bet gan par metro.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.4.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka konkrētais projekts pēc būtības nav uzskatāms par dzelzceļu, bet gan par metro.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.5.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka konkrētais projekts pēc būtības nav uzskatāms par dzelzceļu, bet gan par metro.

requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i), (ii)). In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No 7 (i)) of Regulations, proposed Rolling Stock expert has to comply with the requirement: “(i) At least 5 years’ experience in the period of last 10 years (2007 to 2017 until the date of submission of the Proposal) in railway fleet configuration and sizing, and preparation of technical specifications for both passengers and freight railway rolling stock, and development of maintenance plans thereof”. In accordance with minimal qualification requirements set in clause 7.5 (item No 7 (ii)) of Regulations, proposed Rolling Stock expert has to comply with the requirement: “(ii) Experience in development of 1 (one) railway rolling stock procurement and maintenance plan within last 10 (ten) years (2007 to 2017 until the date of submission of the Proposal)”. Evaluating all available information **Procurement commission rejected IDOM Consulting, engineering, architecture S.A.U. proposal as:**

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i)) as the detailed design of the access to [·] is for the freight traffic only.

The experience gained in the project indicated in item No 3.1. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (ii)) as the detailed design of a 6,55 km track included in a railway node cannot be a sufficiently consistent railway infrastructure to require specific rolling stock fleet and separate maintenance plan.

The experience gained in the project indicated in item No 3.2. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i); (ii)) as a metro line subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.3. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i); (ii)) as a metro line subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.4. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i); (ii)) as a metro line subject matter of the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

The experience gained in the project indicated in item No 3.5. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i); (ii)) as a metro line subject matter of

the specific project fundamentally is not to be considered as a railway.

Ritošā sastāva eksperta CV 3.6., 3.7. un 3.8.punktā norādītā pieredze neatbilst Nolikuma 7.5.punkta (7.punkta (i); (ii) apakšpunkts) prasībām, ņemot vērā, ka pieredze šo projektu ietvaros ir gūta agrāk kā 10 (desmit) gadu ietvaros (no 2007. - 2017.gadam līdz piedāvājumu iesniegšanas dienai).

The experience gained in the project indicated in item No 3.6., 3.7. and 3.8. of Rolling stock experts` CV does not comply with the requirements set in Clause 7.5 (item No 7 (i); (ii)) as it is not gained within last 10 (ten) years (2007 to 2017 until the date of submission of the Proposal).

**5. Italferr S.p.A. and PricewaterhouseCoopers Advisory SpA** piedāvājums noraidīts saskaņā ar Nolikuma 10.punktu, jo netika iesniegts piedāvājuma nodrošinājums.

**5. Italferr S.p.A. and PricewaterhouseCoopers Advisory SpA** proposal was rejected according to the Section 10. of the Regulations, as the Tenderer has not submitted proposal (bid) security.

Pielikumā: Piedāvājumu vērtēšanas kopsavilkuma tabula uz 2 (divi) lapām.

Annex: Summary evaluation table on 2 (two) pages.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs/  
Procurement commission chairman

M.Blaus

Ziņojuma pielikums  
Annex

Piedāvājumu vērtēšanas kopsavilkuma tabula  
Summary evaluation table

18.5. Evaluation of the quality of the Technical proposal

18.5.1. Quality of the Technical proposal will be evaluated by scoring the Technical proposals according to the following criteria:

No	Criteria	DB Engineering & Consulting GmbH	ETC Transport Consultants GmbH	INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. - INECO	SYSTRA SA	Geodata Engineering S.p.A.
	<i>(a) Understanding of the topic and clarity of the tender</i>	34	37	12	30	31
	<i>(b) Organisation of the work and resources</i>	34	31	27	34	31
	<i>(c) Quality of the proposed methodology for the traffic studies (WP1)</i>	62	56	21	49	62
	<i>(d) Quality of the proposed methodology for the Operation Plan (WP 4.1, 4,2 and 4,3)</i>	100	110	30	110	90
	<i>(e) Quality of the proposed methodology for the Infrastructure and Rolling stock Maintenance (WP 5 and 6)</i>	30	33	6	37	34
	<i>(f) Quality of the proposed methodology for Recommendations and Optimization (WP7)</i>	61	74	21	74	42
	<b>Total points (in accordance with Clause 18.1.2.):</b>	<b>48,15</b>	<b>51,15</b>	<b>17,55</b>	<b>50,1</b>	<b>43,5</b>

18.5.2. The procurement commission shall obtain the score for each Technical proposal in this criterion by summing up all points obtained by the particular Technical proposal in this criterion and dividing the sum with the number of members of the procurement commission which participated in the evaluation of the Technical proposals (4 procurement commission members). The result shall be used as the points for the calculation of the score for the particular Technical proposal according to the following formula:

$$points = \frac{\text{Total sum of points received for Technical proposal}}{100} \times 60$$

## 18.6. Evaluation of the Financial proposal

18.6.1. The procurement commission shall award the maximum available points for the Financial proposal to the Financial proposal with the lowest proposed price.

18.6.2. Other Financial proposals shall receive score in accordance with the following formula:

$$\text{points} = \frac{\text{lowest proposed price from the compliant proposals}}{\text{Tenderer's proposed price}} \times 40$$

No	Criteria	DB Engineering & Consulting GmbH	ETC Transport Consultants GmbH	INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. - INECO	SYSTRA SA	Geodata Engineering S.p.A.
	<i>Total price of the Proposal in EUR (excl. VAT):</i>	489 970,00	499 340,00	320 490,00	538 387,00	614 308,00
	<i>Points for the Financial Proposal:</i>	26,16	25,67	40	23,81	20,87

## Total Scoring

No	Criteria	DB Engineering & Consulting GmbH	ETC Transport Consultants GmbH	INGENIERIA Y ECONOMIA DEL TRANSPORTE S.M.E. M.P., S.A. - INECO	SYSTRA SA	Geodata Engineering S.p.A.
	<i>Points for The Financial Proposal</i>	26,16	25,67	40	23,81	20,87
	<i>Points for the Technical Proposal:</i>	48,15	51,15	17,55	50,1	43,5
	<i>Total Points:</i>	74,31	76,82	57,55	73,91	64,37